



**DANIËLE NOUY**

Valvontaelimen puheenjohtaja

Frankfurt am Main, 8.1.2016

## **ICAAP ja ILAAP: valvojen odotukset ja yhdenmukaistettu tiedonkeruu**

Merkittävien luottolaitosten johdolle

Luottolaitosten tärkeimpiä riskienhallinnan välineitä ovat niiden sisäiset pääoman riittävyyden arviointimenettelyt (Internal Capital Adequacy Assessment Process, ICAAP) ja likviditeetin riittävyyden arviointimenettelyt (Internal Liquidity Adequacy Assessment Process, ILAAP). Kun menettelyt ovat luotettavia, niistä saatavilla tiedoilla voi olla suuri merkitys määrittäessä luottolaitoksen pääoma- ja maksuvalmiusvaatimuksia osana valvojan arviointiprosessia (Supervisory Review and Evaluation Process, SREP). Arviointiprosessin kannalta on tärkeää, että valvontaryhmät pystyvät arvioimaan luottolaitosten ICAAP- ja ILAAP-tietojen luotettavuuden. Tämä on todettu esimerkiksi yhteisen valvontamekanismin [Pankkivalvontaoppaassa](#).

Vuoden 2015 kokemusten perusteella merkittävien laitosten toimittamat ICAAP- ja ILAAP-tiedot eivät aina ole vastanneet valvojen odotuksia. Yhtenä syynä on erilaisten käytäntöjen suuri kirjo valvontamekanismissa osallistuvissa maissa.

Sivu 1/2

Laitoksia kannustetaan kehittämään ja ylläpitämään laadukkaita ICAAP- ja ILAAP-menettelyjä. Jotta olisi selvää, millaisia tietoja menettelyistään laitosten tulisi toimittaa valvojille, tämän kirjeen liitteissä on tietoa

- ICAAP-tietoja koskevista yhteisen valvontamekanismin odotuksista (liite A)
- ILAAP-tietoja koskevista yhteisen valvontamekanismin odotuksista (liite B)
- yhdenmukaistetusta ICAAP- ja ILAAP-tiedonkeruusta (liite C).

Valvojien odotusten ei odoteta olevan ristiriidassa oikeudellisesti velvoittavien kansallisten säännösten kanssa. Mahdollisissa ristiriitatapauksissa sovelletaan kansallisia säännöksiä.

Ystävällisin terveisin

Danièle Nouy



## **Liite A – ICAAP-tietojen raportointia koskevat odotukset**

Yhteisen valvontamekanismin ensimmäiset valvojan arviointiprosessit (Supervisory Review and Evaluation Process, SREP) on nyt saatu päätökseen. Yksi keskeisistä arvoinnissa esiin nousseista seikoista olivat luottolaitosten sisäiset pääoman riittävyden arviointimenettelyt (Internal Capital Adequacy Assessment Procedure, ICAAP). Vakavaraisuusdirektiivin (CRD IV)<sup>1</sup> ja Euroopan pankkiviranomaisen ohjeiden mukaan ICAAP-menettely on keskeinen osa valvojan arviointiprosessia. Se vaikuttaa moniin valvojan arviointiprosessin osioihin, kuten liiketoimintamallien, sisäisen hallinnon ja yleisen riskienhallinnan sekä pääomaan kohdistuvien riskien hallinnan arviointiin. Sillä on suuri merkitys myös pilari 2:n pääomavaatimusten määrittämisessä.

On syytä muistaa, että ICAAP-menettely on luottolaitosten sisäinen prosessi ja vastuu sen toteuttamisesta on laitoksilla itsellään. Kunkin laitoksen on myös huolehdittava siitä, että menettelyn laajuus on oikeassa suhteessa sen liiketoimintamalliin, kokoon, monimuotoisuuteen, riskiprofiiliin ja markkinaodotuksiin. Tämän kirjeen perusoletuksena on, että luottolaitoksen sisäiset arviot ovat yleensä huomattavasti varovaisempia ja hallintojärjestelyt kattavampia kuin kirjeessä joidenkin harvojen seikkojen kohdalla kuvatut perusodotukset. Tarkoitus ei myöskään ole, että luottolaitos laskisi ICAAP-menettelynsä tasoa tämän kirjeen perusteella. Pikemminkin odotamme, että ICAAP-menettelyssä pitkälle edenneet laitokset jatkavat menettelyn kehittämistä toimintaympäristön riskitason ja monimuotoisuuden mukaisesti. Valvonta-arvioprosessissa noudatetaan suhteellisuusperiaatetta.

Jäljempänä on esitetty yhdeksään ICAAP-menettelyn osa-alueeseen liittyvät perusodotukset, joiden pohjalta EKP arvioi ICAAP-menettelyt yhdenmukaisesti.

### 1. Ohjaus ja hallinto

ICAAP-menettely on luottolaitoksille merkittävä, joten kunkin laitoksen ylimmän hallintoelimen tulisi käsitellä ja hyväksyä sen keskeiset osatekijät. Niitä ovat esimerkiksi hallintorakenteet, dokumentointivaatimukset, riskien mittaamisen laajuus ja kattavuus (määritetään vähintään kerran vuodessa riskien kartoituksessa), aikajänne, keskeiset riskien mittaamisessa käytettävät oletukset ja parametrit, riskien hajautumista koskevat oletukset sekä luottamustasot ja hallussapitoajat.

Laitosten on vähintään kerran vuodessa toimitettava virallinen, ylimmän hallintoelimen allekirjoittama selvitys pääoman riittävydestä, ja sen tueksi on toimitettava analyysi ICAAP-menettelyn tuloksista. ICAAP on jatkuva prosessi, joten luottolaitosten tulisi lisäksi sisällyttää sen tuottamat tulokset (esimerkiksi riskien ja keskeisten indikaattorien olennainen kehitys) omaan sisäiseen raportointiinsa sopivin väliajoin.

---

<sup>1</sup> Direktiivi 2013/36/EU

Laitoksen liiketoimintamallista ja riskiprofiilista riippuen näin tulisi pyrkiä tekemään kuukausittain ja joka tapauksessa vähintään neljännesvuosittain.

## 2. Yleistä ICAAP-menettelystä

Direktiivin 2013/36/EU artiklassa 73 todetaan ICAAP-menettelystä, että laitoksilla "on oltava hyvin perustellut, tehokkaat ja kattavat strategiat ja menettelyt, joiden avulla ne arvioivat ja jatkuvasti ylläpitävät tarvittavan sisäisen pääoman määrää, laatua ja jakautumista tasolla, joka riittää kattamaan sen luonteiset ja tasoiset riskit, joita laitoksiin kohdistuu tai saattaa kohdistua".

Luottolaitosten tulee siis ICAAP-menettelyssä esittää määrällinen arvio kaikista riskeistä, jotka saattavat olennaisesti vaikuttaa niiden pääomaan tai tuottoihin, sekä kokonaisnäkemys pääoman riittävydestä ja sen varmistamisesta keskipitkällä aikavälillä. Lyhyen aikavälin (yleensä yhden vuoden) arvion täydennykseksi on laadittava pidemmän aikavälin (yleensä vähintään kolmen vuoden) ennakoiva arvio (mukaan lukien pääomasuunnittelu), jossa tulee käyttää uskottavaa perusskenaariota ja riittävää, luottolaitoskohtaista epäsuotuisaa skenaariota. Kaikkiin määrällisiin osioihin on sisällytettävä viittaukset luottolaitoksen strategiaan sekä päätöksenteko- ja riskienhallintaprosesseihin (esim. sisäinen raportointi sekä riskilimiitti- ja riskitoleranssijärjestelmät). Strategioiden ja prosessien on oltava yhtenäisiä ja johdonmukaisia koko konsernissa/finanssiryhmittymässä.

## 3. ICAAP-menettelyn periaatteet

EKP odottaa luottolaitosten suhteuttavan ICAAP-menettelyn toimintaansa ja kiinnittävän pääoman riittävyden arvioinnissa huomiota erityisesti siihen, että laitos pysyy toimintakykyisenä. Myös lainsäädännöllisten ja laitoksen sisäisten vaatimusten täyttymisestä on jatkuvasti huolehdittava. Tilinpäätössääntelystä ja/tai muusta sääntelystä johtuvien vaatimusten lisäksi laitosten tulisi nojautua sisäisissä arvioinneissaan hyvän taloudenhoidon periaatteisiin. Niiden tulisi siis ottaa huomioon esimerkiksi luottoluokan siirtymäriski, rahoitustoiminnan luottoriskimarginaaliriski muiden kuin käypään arvoon arvostettujen erien kohdalla, rahoitustoiminnan korkoriski kokonaisuutena käyvän arvon perusteella ja piilotappiot.

## 4. Tarkasteltavat riskit

Kunkin luottolaitoksen omalla vastuulla on luoda säännöllinen riskienhallintaprosessi kaikkien sellaisten olennaisten riskien tunnistamiseksi, joita laitokseen kohdistuu tai saattaa kohdistua. Laitosten tulisi ottaa huomioon ainakin seuraavat riskit. Jos laitos katsoo, että jokin riskeistä ei ole sen kohdalla olennainen, sen tulisi esittää perustelut näkemykselleen<sup>2</sup>.

- Luottoriski (alaluokat: valuuttamääräisen luotonannon riski, maariski, luottoriskin keskittymäriski, luottoluokan siirtymäriski)

---

<sup>2</sup> On syytä huomata, että tässä kirjeessä esitetty riskilajien ja niiden alaluokkien jaottelu on vain ohjeellinen. Laitos voi halutessaan käyttää omaa jaotteluaan.

- Markkinariski (alaluokat: luottoriskimarginaaliriski, rakenteellinen valuuttakurssiriski)
- Operatiivinen riski (alaluokat: toimintatapaan liittyvä riski, oikeudellinen riski, malliriski)
- Rahoitustoiminnan korkoriski (myös optionaalisuusriski, esim. ennenaikaisen takaisinmaksun mahdollisuus)
- Osallistumisriski
- Valtioriski
- Eläkeriski
- Rahoituskuluriski
- Riskien keskittyminen
- Liiketoimintariski ja strateginen riski

ICAAP-menettelyssä tulisi tarvittaessa ottaa huomioon myös ryhmittymään kuulumisesta tai huomattavista omistusosuuksista (esim. osuus vakuutusyhtiöstä) aiheutuvat riskit, kuten vakuutusriski.

#### 5. Sisäisen pääoman määrittely

Sisäisen pääoman määrittelyn on oltava yhdenmukainen ICAAP-menettelyn pääoman riittävyyttä koskevien periaatteiden kanssa (ks. kohta 3, "ICAAP-menettelyn periaatteet"). Valvojan arviointiprosessissa kiinnitetään erityistä huomiota pääoman laatuun ja odottaa sisäisen pääoman olevan hyvälaatuista. Esimerkiksi jos sisäisen pääoman määrittely on kytketty vakavaraisuussääntelyn mukaisiin omiin varoihin, huomattavan osan sisäisen pääoman eristä on oltava ydinpääomaa (CET1).

#### 6. Keskeiset oletukset ja parametrit

Kunkin luottolaitoksen omalla vastuulla on määrittää oman tilanteensa kannalta tarkoituksenmukaiset keskeiset oletukset ja parametrit (esim. luottamustasot ja hallussapitoajat). Oletusten ja parametrien tulisi kuvastaa laitoksen riskinottohalua, markkinaodotuksia, liiketoimintamallia ja riskiprofiilia, eli parametrien tulisi olla oletettujen skenaarioiden mukaisia kaikilla tasoilla (riskitekijät, lainasalkut ja maat).

#### 7. Riskien hajautumisen vaikutukset

On syytä huomata, että valvojan arviointiprosessissa ei oteta huomioon vaikutuksia, jotka aiheutuvat riskien hajautumisesta eri riskiluokkiin. Laitosten tulisi siksi välttää riskien hajautumisen vaikutusten sisällyttämistä sisäiseen pääoman riittävyyden arviointiinsa. Jos laitos kuitenkin sisällyttää riskien hajautumisen vaikutukset ICAAP-menettelynsä, sen tulisi nettomääräisten lukujen lisäksi esittää ainakin bruttomääräiset luvut ilman riskien hajautumisen vaikutusta. Stressitestauksessa ja pääomasuunnittelussa laitosten tulisi myös ottaa huomioon, että häiriötilanteissa suurin osa riskien

hajautumisen vaikutuksista häviää tai niiden esiintyminen ei ole oletusten mukaista. Ääritilanteessa riskit saattavat jopa vahvistaa toisiaan<sup>3</sup>.

#### 8. Stressitestien vaativuusaste

Sisäisiä stressitestiskenaarioita suunniteltaessa on otettava huomioon kunkin luottolaitoksen keskeiset liiketoimintamallista ja toimintaympäristöstä aiheutuvat heikkoudet makrotalouden ja rahoitusmarkkinoiden häiriötilanteessa. EKP:n käsityksen mukaan vaativien mutta uskottavien makrotaloudellisten oletusten soveltaminen sekä laitoksen tärkeimpiin heikkouksiin keskittyminen vaikuttavat olennaisesti sekä sisäisten määritelmien että vakavaraisuussääntelyn mukaisiin pääomasuhteisiin. Laitosten tulee lisäksi toteuttaa käänteisiä stressitestejä toimintansa edellyttämässä laajuudessa.

#### 9. Stressitestiskenaarion määrittely

Vähintään kerran vuodessa kunkin luottolaitoksen tulisi kartoittaa perusteellisesti heikkoutensa ottaen huomioon kaikki olennaiset riskit koko laitoksen laajuudelta. Kartoituksen pohjalta laitosten tulisi laatia erilaisia stressitestiskenaarioita, joita voidaan käyttää perusskenaarion ohella pääomasuunnittelun pohjana ICAAP-menettelyssä.

Laitosten tulisi jatkuvan seurannan avulla tunnistaa mahdollisia uusia uhkia, heikkouksia ja toimintaympäristön muutoksia ja arvioida, ovatko stressitestiskenaarit edelleen asianmukaisia, sekä muuttaa niitä tarvittaessa. Lisäksi skenaarit tulisi vahvistaa ja testata ajoittain (esim. neljännesvuosittain). Näin voidaan seurata niiden mahdollisia vaikutuksia pääoman riittävyyden indikaattoreihin vuoden kuluessa.

---

<sup>3</sup> Baselin pankkivalvontakomitean BCBS Working Paper -sarjan julkaisussa n:o 16 todetaan, että toisin kuin usein ajatellaan, esimerkiksi erikseen estimoitujen riskitekijöiden laskeminen yhteen ei välttämättä merkitse varovaista arviota, sillä epälineaariset yhteisvaikutukset saattavat johtaa vaikutusten kumuloitumiseen.



**EUROOPAN KESKUSPANKKI**  
PANKKIVALVONTA

## **Liite B – ILAAP-tietojen raportointia koskevat odotukset<sup>1</sup>**

Yhteisen valvontamekanismin<sup>2</sup> ensimmäiset valvojan arviointiprosessit (Supervisory Review and Evaluation Process, SREP)<sup>3</sup> on nyt saatu päätökseen. Yksi keskeisistä arvoinnissa esiin nousseista seikoista olivat luottolaitosten sisäiset likviditeetin riittävyden arviointimenettelyt (Internal Liquidity Adequacy Assessment Procedure, ILAAP). Vakavaraisuusdirektiivin (CRD IV)<sup>4</sup> ja Euroopan pankkiviranomaisen ohjeiden<sup>5</sup> mukaan ILAAP-menettely on keskeinen osa valvojan arviointiprosessia pilari 2:n mukaisia maksuvalmiusvaatimuksia määritettäessä. Tämän kirjeen tarkoitus on muistuttaa ILAAP-menettelyn merkityksestä ja tiedottaa siihen liittyvistä EKP:n odotuksista.

On syytä muistaa, että ILAAP-menettely on luottolaitosten sisäinen prosessi ja vastuu sen toteuttamisesta on laitoksilla itsellään. Kunkin laitoksen on siis huolehdittava siitä, että menettelyn laajuus on oikeassa suhteessa sen liiketoimintamalliin, kokoon, monimuotoisuuteen, riskiprofiiliin ja markkinaodotuksiin. Lisäksi ILAAP-menettelyn hiomisessa jo pitkälle edenneiden laitosten odotetaan jatkavan sen kehittämistä toimintaympäristönsä riskitason ja monimutkaisuuden mukaisesti. Valvonta-arvioprosessissa noudatetaan suhteellisuusperiaatetta.

Kyseessä on ensimmäinen yhteinen ILAAP-tiedonkeruu. On tärkeää noudattaa Euroopan pankkiviranomaisen ohjeluonnosta (*Guidelines on ICAAP and ILAAP information collected for SREP purposes*<sup>6</sup>), jotta voidaan varmistaa, että arviointia varten toimitettavat tiedot ovat riittävän yhdenmukaisia.

### 1. Yleistä ILAAP-menettelystä

Euroopan pankkiviranomaisen ohjeissa tarkoitetaan ”sisäisen likviditeetin riittävyden arviointimenettelyllä (ILAAP) likviditeetin tunnistamisen, mittaamisen, hallinnan ja valvonnan menettelyä, jonka laitos toteuttaa direktiivin 2013/36/EU 86 artiklan mukaisesti”. Menettelyssä otetaan siis huomioon kaikki kvalitatiiviset ja kvantitatiiviset riskinottohaluun vaikuttavat tiedot, mukaan lukien maksuvalmiuteen ja rahoitukseen liittyvien riskien mittausta- ja hallintajärjestelmien, -prosessien ja -menetelmien kuvaus.

---

<sup>1</sup> ILAAP = sisäinen likviditeetin riittävyden arviointimenettely (Internal Liquidity Adequacy Assessment Process)

<sup>2</sup> Yhteinen valvontamekanismi, YVM (Single Supervisory Mechanism, SSM)

<sup>3</sup> Valvojan arviointiprosessissa tehdään vakavaraisuuden kokonaisarviointi.

<sup>4</sup> Direktiivi 2013/36/EU

<sup>5</sup> Ohjeet valvojan arviointiprosessin (SREP) yhteisistä menettelyistä ja menetelmistä (EBA/GL/2014/13)

<sup>6</sup> Ohjeluonnos on saatavana Euroopan pankkiviranomaisen verkkosivuilla osoitteessa <http://www.eba.europa.eu/documents/10180/1307235/EBA-CP-2015-26+%28CP+on+GL+on+ICAAP+and+ILAAP+Information%29.docx>

Laitosten on vähintään kerran vuodessa toimitettava virallinen, ylimmän hallintoelimensä hyväksymä ja allekirjoittama selvitys likviditeetin riittävydestä, ja sen tueksi on toimitettava analyysi ILAAP-menettelyn tuloksista. ILAAP on jatkuva prosessi, joten laitosten tulisi lisäksi sisällyttää sen tuottamat, olennaisten riskien kehitykseen ja indikaattoreihin liittyvät tulokset omaan sisäiseen raportointiinsa sopivin väliajoin.

EKP odottaa luottolaitosten suhteuttavan ILAAP-menettelyn toimintaansa ja kiinnittävän likviditeetin riittävyden arvioinnissa huomiota erityisesti siihen, että laitos pysyy toimintakykyisenä ja kykenee suoriutumaan veloistaan sekä normaalissa että epäsuotuisassa skenaariossa. Tilinpäätössääntelystä ja/tai muusta sääntelystä johtuvien vaatimusten lisäksi laitosten tulisi nojautua sisäisissä arvioinneissaan hyvän taloudenhoidon periaatteisiin. Erityisesti on syytä ottaa huomioon kaikki olennaiset maksuvalmiuteen ja rahoitukseen kohdistuvat suorat ja välilliset riskit, joita voi aiheutua sekä makrotason että laitoskohtaisesta kehityksestä. Laitosten on suositeltavaa tutustua valvojan arviointiprosessin perustana oleviin, maksuvalmiuspuskureita ja niiden saatavillaoloaikoja koskeviin voimassa oleviin ohjeisiin<sup>7</sup> sekä Euroopan pankkiviranomaisen ohjeissa lueteltuihin riskitekijöihin.

## 2. ILAAP-raportointi

Raportoinnissa tulisi noudattaa tietojen sisältöä ja muotoa sekä raportoinnin aikataulua koskevia ohjeita, jotka on esitetty liitteessä C (Yhdenmukaistettu ICAAP- ja ILAAP-tiedonkeruu). ILAAP-raportoinnin lukuohjeesta ja itsearvioinnista tulisi käydä selvästi ilmi, mitkä asiakirjat ja tiedot on jätetty toimitetusta aineistosta kokonaan pois tai raportoimatta (tai on raportoitu vain kursorisesti) suhteellisuusperiaatteen perusteella eli laitoksen koko, monimuotoisuus ja liiketoimintamalli huomioon ottaen. Lisäksi likviditeetin riittävyttä koskevan sisäisen arvion on kuvastettava laitoksen riskinottohalua, ja sen on oltava ylimmän hallintoelimen allekirjoittama.

Valvojan arviointiprosessiin sisältyvässä ILAAP-menettelyn kvantitatiivisessa arvioinnissa otetaan huomioon myös maksuvalmiusvaatimuksia, pysyvän varainhankinnan vaatimuksia, rahoitussuunnitelmia ja täydentävää maksuvalmiuden seurantaan koskevassa lyhyen aikavälin tiedonkeruussa annetut lisätiedot. Luottolaitosten tulee noudattaa raportointiohjeita. Siten voidaan varmistaa, että raportoidut tiedot ovat luotettavia ja kattavia.

---

<sup>7</sup> Ks. *Guidelines on Liquidity Buffers & Survival Periods*, Committee of Banking Supervisors, 2009. Saatavana osoitteessa <https://www.eba.europa.eu/documents/10180/16094/Guidelines-on-Liquidity-Buffers.pdf>





**EUROOPAN KESKUSPANKKI**  
**PANKKIVALVONTA**

## **Liite C – Yhdenmukaistettu ICAAP- ja ILAAP-tiedonkeruu**

Kuten Pankkivalvontaoppaassa<sup>1</sup> todetaan, luottolaitosten sisäisten pääoman riittävyyden arviointimenettelyjen (Internal Capital Adequacy Assessment Process, ICAAP) ja likviditeetin riittävyyden arviointimenettelyjen (Internal Liquidity Adequacy Assessment Process, ILAAP) arviointi on tärkeä osa valvojan arviointiprosessia (Supervisory Review and Evaluation Process, SREP).

Vakavaraisuusdirektiivin (CRD IV)<sup>2</sup> artiklassa 73 todetaan pääoman riittävyyden arviointimenettelystä (ICAAP), että laitoksilla ”on oltava hyvin perustellut, tehokkaat ja kattavat strategiat ja menettelyt, joiden avulla ne arvioivat ja jatkuvasti ylläpitävät tarvittavan sisäisen pääoman määrää, laatua ja jakautumista tasolla, joka riittää kattamaan sen luonteiset ja tasoiset riskit, joita laitoksiin kohdistuu tai saattaa kohdistua”.

Likviditeetin riittävyyden arviointimenettelystä (ILAAP) säädetään vakavaraisuusdirektiivin artiklassa 86, jonka mukaan ”toimivaltaisten viranomaisten on huolehdittava siitä, että laitosten käytössä on tehokkaat strategiat, toimintatavat, menettelyt ja järjestelmät, joilla tunnistetaan, mitataan, hallitaan ja valvotaan likviditeettiriskiä tarkoituksenmukaisten ajanjaksojen ajan, myös päivänsisäisesti, sen varmistamiseksi, että laitokset säilyttävät riittäväntasoiset likviditeettipuskurit. Nämä strategiat, toimintatavat, menettelyt ja järjestelmät on laadittava kulloistenkin liiketoiminta-alueiden, valuuttojen, sivuliikkeiden ja oikeushenkilöiden mukaan, ja niihin on sisällyttävä riittävät likviditeettikustannusten, -etujen ja -riskien kohdentamismenetelmät.” Lisäksi toimivaltaisen viranomaisen on artiklan 97 nojalla arvioitava nämä järjestelyt, strategiat ja menettelyt osana valvojan arviointiprosessia.

Arviointiprosessin pohjaksi EKP kerää merkittäviltä laitoksilta vuodesta 2016 alkaen säännöllisesti ICAAP- ja ILAAP-tietoja yhdenmukaisessa muodossa YVM-asetuksen<sup>3</sup> artiklan 10 perusteella ja Euroopan pankkiviranomaisen ohjeluonnoksen (*Guidelines on ICAAP and ILAAP information collected for SREP purposes*) mukaisesti. Tiedonkeruuta koskevasta ohjeluonnoksesta esitettiin kannanottopyyntö 11.12.2015<sup>4</sup>. Jos lopulliset ohjeet poikkeavat kuulemisprosessin tuloksena tämänhetkisestä luonnoksesta, muutoksia sovelletaan myös ICAAP- ja ILAAP-tiedonkeruuseen, ellei toisin ilmoiteta.

---

<sup>1</sup> <https://www.ecb.europa.eu/pub/pdf/other/ssmguidebankingsupervision201409fi.pdf>

<sup>2</sup> Direktiivi 2013/36/EU

<sup>3</sup> Asetus (EU) N:o 1024/2013

<sup>4</sup> Ohjeluonnos on saatavana Euroopan pankkiviranomaisen verkkosivuilla osoitteessa <https://www.eba.europa.eu/documents/10180/1307235/EBA-CP-2015-26+%28CP+on+GL+on+ICAAP+and+ILAAP+Information%29.docx>

Laitosten tulee raportoida ICAAP- ja ILAAP-tietonsa pankkiviranomaisen ohjeiden mukaisesti, mutta raportoinnissa tulee lisäksi ottaa huomioon jäljempänä esitetyt raportoinnin ajankohtaa sekä tietojen muotoa ja sisältöä koskevat ohjeet. EKP katsoo, että ICAAP- ja ILAAP-tiedot on tärkeää toimittaa yhdenmukaistetusti, jotta se voi hoitaa valvojan arviointiprosessiin liittyvät tehtävänsä. ICAAP- ja ILAAP-prosessit kuitenkin ovat – ja niiden tuleekin olla – laitosten omia sisäisiä prosesseja. Yhdenmukaistamisvaatimukset koskevat sitä, mitä tietoja on toimitettava, mutta eivät yleensä sitä, missä muodossa ne on toimitettava, joten laitokset voivat käyttää raportoinnissa omia sisäisiä asiakirjojaan.

## I. Raportoinnin ajankohta ja tietojen muoto

Laitoksen valvonnasta vastaavalle yhteiselle valvontaryhmälle tulee kunakin vuonna toimittaa 30.4. mennessä edellisen vuoden lopun<sup>5</sup> ICAAP- ja ILAAP-tiedot sähköisesti sitä varten luotuja tiedonvaihtokanavia käyttäen. Ensimmäisessä tiedonkeruussa on siis 30.4.2016 mennessä toimitettava vuoden 2015 lopun tiedot.

ICAAP- ja ILAAP-tiedot tulee toimittaa vakavaraisuusdirektiivin artikloissa 108 ja 109 säädetyllä soveltamistasolla ottaen huomioon vakavaraisuusasetuksen<sup>6</sup> artiklojen 7, 8, 10 ja 15 ja vakavaraisuusdirektiivin artiklan 21 nojalla sovellettavat poikkeukset ja vapautukset. Vuoden 2016 valvojan arviointiprosessissa tarkastellaan kuitenkin pääasiassa ryhmätason tietoja.<sup>7</sup>

Kukin laitos voi jäsenellä toimitettavan sisäisen aineiston itselleen parhaiten soveltuvalla tavalla. Laitosten tulee toimittaa myös aineiston lukuohje, joka helpottaa ICAAP- ja ILAAP-tietojen arviointia. Lukuohjeeseen tulee sisältyä

- yhteenveto aineistoon kuuluvista asiakirjoista, maininta niiden tilasta (uusi, ennallaan, merkittäviä muutoksia, pieniä muutoksia) ja tarvittaessa maininta olennaisista muutoksista edellisellä raportointikerralla toimitettuihin asiakirjoihin verrattuna
- yhteenveto siitä, missä kohdassa aineistoa Euroopan pankkiviranomaisen ohjeissa ja jäljempänä tässä asiakirjassa eritellyt tiedot ovat (linkki asiakirjaan ja tarvittaessa viittaus asianomaiseen tekstinosaan tai sivuun), tai tietojen puuttuessa selvitys siitä, miksi tietojen ei katsota olevan olennaisia suhteellisuusperiaatteen valossa.

---

<sup>5</sup> Poikkeukset:

a) Silloin kun laitoksen tilikausi ei ole kalenterivuosi, toimitetaan kalenterivuoden loppua edeltäneen viimeisen tilikauden lopun tiedot.

b) Silloin kun EKP toimii merkittävän laitoksen isäntävallion valvontaviranomaisena, valvontakollegiossa voidaan sopia poikkeavasta raportoinnin ajankohdasta.

<sup>6</sup> Asetus (EU) N:o 575/2013

<sup>7</sup> Yhteiset valvontaryhmät ilmoittavat laitoksille mahdollisista poikkeuksista tapauskohtaisesti.

## II. Tietojen sisältö

Euroopan pankkiviranomaisen ohjeissa laitoksia opastetaan ICAAP- ja ILAAP-tiedonkeruussa (ohjeet eivät ole tyhjentävät).

Laitosten tulee toimittaa kaikki pankkiviranomaisen ohjeissa mainitut tiedot tai tietojen puuttuessa perustella, miksi kyseiset tiedot eivät ole laitoksen koon, monimuotoisuuden ja liiketoimintamallin perusteella olennaisia. Ohjeissa edellytetystä lukuohjeesta ja laitosten itsearvioinneista tulisi käydä selvästi ilmi, mitkä asiakirjat ja tiedot on jätetty toimitetusta aineistosta kokonaan pois tai raportoimatta (tai on raportoitu vain cursorisesti) suhteellisuusperiaatteen perusteella eli laitoksen koko, monimuotoisuus ja liiketoimintamalli huomioon ottaen.

Jos saatavilla on myös hyvin yksityiskohtaisia tietoja, laitosten ei edellytetä toimittavan täydellisyyden vuoksi kaikkia asiakirjoja (kuten paikalliseen tilanneseurantaan liittyviä tausta-asiakirjoja, kokouspöytäkirjoja tai suoriutumisindekatoireita). Riittää, kun ne toimittavat tietoja koskevat yleiset periaatteet ja ilmoittavat lukuohjeessa, mitä tietoja ei ole toimitettu. Laitokset voivat kuitenkin sisällyttää raportointiaineistoon esimerkkejä tällaisista yksityiskohtaisista tiedoista, jos ne katsovat tietojen sisältävän tärkeää näyttöä sääntelyvaatimusten noudattamisesta. Toimitettavien tietojen tulee siis olla riittävän yksityiskohtaisia, jotta yhteinen valvontaryhmä pystyy niiden pohjalta tekemään arvion laitoksen ICAAP- ja ILAAP-menettelyistä. Asiakirjojen pois jättämisestä tulee kertoa selkeästi.

## III. ILAAP-tiedot

### **Pankkiviranomaisen ohjeiden jakso 6.2 – Riskien mittaamista, arviointia ja aggregointia koskevat tiedot**

- Myös niiden laitosten, jotka eivät käytä pilarin 1 kehittyneitä menetelmiä, tulisi toimittaa selvitys pilarin 1 laskentamenetelmien ja ICAAP-menettelyssä käytettävien riskienlaskentamenetelmien keskeisistä eroista. Selvityksen täydennykseksi olisi mahdollisuuksien mukaan vertailtava kvantitatiivisesti, täsmäävätkö pilarin 1 omien varojen vaatimukset ja pankin ICAAP-estimaatit keskenään (pankkiviranomaisen ohjeiden kohdan 29 alakohta c). Vertailussa tulisi tarkastella eroja mitattavien riskien laajuudessa ja määritelmässä sekä olennaisia eroja tärkeimmissä parametreissa, kuten luottamustasoissa ja hallussapitojaksojen pituudessa, sekä (esimerkiksi hajautusvaikutuksia koskevissa) oletuksissa.
- Laitosten tulee toimittaa liitteen C.1 Excel-pohjaa käyttäen vuosittain tiedot riskiluokista ja niiden alaluokista (pankkiviranomaisen ohjeiden kohdan 30 alakohta a). ICAAP-menettely on täysin sisäinen prosessi, ja laitokset ovat itse vastuussa sen laatimisesta. Laitosten tulee siis syöttää raportointipohjaan sisäisiä menettelyjään varten tuottamansa luvut oman riskitaksonomiensa mukaisesti, eikä lukuja pidä muuttaa tai tuottaa erikseen raportointipohjaa varten. Mukaan tulisi

kuitenkin liittää laitosten sisäiset riskityyppien ja niiden alaluokkien määritelmät, jotta valvojat saavat oikean käsityksen mitattavien riskien laajuudesta. ICAAP-menettelyjen arviointi perustuu tietenkin vain osittain raportointitaulukossa ilmoitettujen tietojen arviointiin: kokonaisvaltaisessa arvioinnissa tarkastellaan vähintäänkin kaikkia ICAAP-tietopakettissa lueteltuja aihealueita.

#### **Pankkiviranomaisen ohjeiden jakso 6.3 – Sisäistä pääomaa ja sen jakautumista koskevat tiedot**

- Laitosten tulee toimittaa selvitys sisäisen pääoman erien/instrumenttien ja vakavaraisuussäätelyn mukaisten omien varojen instrumenttien keskeisistä eroista, ja selvityksen täydennykseksi olisi vertailtava kvantitatiivisesti, täsmäävätkö sisäinen pääoma ja vakavaraisuussäätelyn mukaiset omat varat keskenään (pankkiviranomaisen ohjeiden kohdan 31 alakohta b).

#### **IV. ILAAP-tiedot**

##### **Pankkiviranomaisen ohjeiden jakso 7.8 – Lisätiedot**

- Erytisen tärkeä on pankkiviranomaisen ohjeiden kohdan 54 alakohdassa k mainittu laitoksen itsearvio (arviointipohja liitteessä C.2).

#### **V. ICAAP- ja ILAAP-menettelyjen arvioinnin tulokset ja laadunvarmistus**

##### **Pankkiviranomaisen ohjeiden jakso 8 – ICAAP- ja ILAAP-arvioinnin päätelmät ja laadunvarmistus**

ICAAP-aineiston liitteenä tulee toimittaa laitoksen johdon allekirjoittama tiivis<sup>8</sup> selvitys laitoksen vakavaraisuudesta, ja sen tueksi tulee esittää analyysi ICAAP-menettelyn toteutuksesta ja tuloksista. Selvityksen tulee sisältää laitoksen sisäinen yksiselitteinen vakavaraisuuden määritelmä, ja siinä tulee esittää ICAAP-arvioinnin keskeiset tulokset sekä arvio tärkeimmistä vakavaraisuuteen tulevaisuudessa vaikuttavista tekijöistä. Myös olennaisimmat arvioinnin tuloksia tukevat näkökohdat ja tosiseikat tulee esittää. Niiden tulee kattaa yleiset ICAAP-järjestelyt; kvantitatiivinen arvio lyhyen aikavälin näkymistä (ml. sisäiset ja sääntelyyn perustuvat mittarit ja vaatimukset kuten vakavaraisuussuhde); keskipitkän aikavälin näkymiä koskeva arvio, jossa tarkastellaan etenkin kriittisiä skenaarioita, ennakoituja vaikutuksia sekä yhteyttä strategiaan ja pääomasuunnitteluun; hallintoelinten asema ja ICAAP-tuloksiin liittyvät strategiset päätökset (esim. riskienhallinnasta, liiketoimintamalleista, strategioista ja riskinottohalusta); olennaisimmat muutokset edelliseen vuoteen verrattuna; arvio tulevasta kehityksestä; sekä tärkeimmät heikkoudet ja niiden arviointitapa. (Ks. pankkiviranomaisen ohjeiden kohdat 55 ja 56.)

ILAAP-aineiston liitteenä tulee toimittaa laitoksen johdon allekirjoittama tiivis selvitys laitoksen maksuvalmiudesta. Selvityksen tulee kuvastaa kulloistakin riskinotto politiikkaa, ja siinä tulee esittää laitoksen maksuvalmius- ja rahoitusasema suhteessa (sääntelystä johtuviin tai muihin) limiitteihin, joilla

---

<sup>8</sup> Periaatteessa selvityksen taustaseikkoineen tulisi olla enintään 15-sivuinen.

katetaan laitoksen tärkeimmät likviditeettiriskit. Selvityksessä tulee esittää olennaisimmat arvioinnin tuloksia tukevat näkökohdat ja tosiseikat, mukaan lukien arvio lyhyen aikavälin (maksuvalmiusaseman) ja pidemmän aikavälin (rahoitusaseman) kehityksestä. Erityisesti tulee tarkastella strategiaan ja likviditeettisuunnitteluun liittyviä kriittisiä skenaarioita, hallintoelinten asemaa sekä ILAAP-tuloksiin liittyviä strategisia päätöksiä (esim. riskienhallinnasta, strategiasta ja riskinottohalusta). Maksuvalmiutta koskevassa kokonaisarviossa on otettava huomioon mahdolliset muutokset tai (itsearviointissa) havaitut heikkoudet sekä niistä johtuvat puutteet. (Ks. pankkiviranomaisen ohjeiden kohdat 55 ja 56.)

Liitteet:

1. ICAAP-raportointipohja: riskiluokat ja riskitiedot
2. ILAAP-raportointipohja: itsearviointi

ICAAP-raportointipohja: riskiluokat ja riskitiedot

Laitoksen tiedot

Maa: (ISO-koodi):

Pankin koodi: (rahalaitosrekisteristä)

Pankin LEI-koodi:

Pankin nimi:

Kommentit:

**Sisäiset riskiluokat ja sisäinen pääoma suhteessa yhteisen valvontamekanismin määritelmiin**

Vain sellaiset tiedot raportoidaan, jotka ovat valmiiksi saatavilla. Sisäisiä lukuja ei pidä muuttaa tai tuottaa erikseen saraketta 1.5 varten. Kenttiin, jotka eivät koske laitosta tai joihin sillä ei ole tietoja, syötetään "na" (not applicable). Tietoja voi syöttää vain valkoisiin kenttiin.

Yhteisen valvontamekanismin riskiluokitus		Laitoksen ICAAP-tiedot					
1.1 Riskiluokka	1.2 Alaluokka	1.3 Sisäisen riskiluokan nimitys (tämänhetkessä ICAAP-menettelyssä mukana olevat riskiluokat; sisäisten riskiluokkien ja niiden alaluokkien tiedot raportoidaan mahdollisuuksien mukaan yhteisen valvontamekanismin luokitusta noudattaen, ja sen ulkopuolelle jäävät sisäiset riskiluokat raportoidaan rivillä "muu")	1.4 Sisäisen riskiluokan lyhyt kuvaus (ml. mahdolliset alaluokat)	1.5 ICAAP-arvio: (1 vuoden aikana) tarvittava oman pääoman määrä euroina (vain valmiiksi saatavilla olevat luvut raportoidaan)	1.6 Onko riskiluokan / alaluokan laajuus tai laskentamenetelmä muuttunut olennaisesti edellisen raportointikerran jälkeen? (kyllä/ei)	1.7 Linkki laskentamenetelmää koskevaan sisäiseen aineistoon (ml. maininta, mistä asiakirjasta ja/tai kohdasta tieto löytyy).	1.8 Lisätietoja (tarvittaessa)
<b>1 Luottoriski</b>							
2	luottoriski kokonaisuutena (täytetään, jos saatavilla ei ole alaluokittain estimoituja lukuja)						
3	maksukyvyttömyysriski						
4	luottoriskin keskittymäriski						
5	valuuttamääräisen luotonannon riski						
6	arvopaperistamiseen liittyvä riski						
7	maariski (ml. siirtoriski ja muut riskit)						
8	selvitys- ja toimitusriski						
9	jäännösriski						
10	luottoluokan siirtymäriski (luokituksen heikkeneminen)						
11	vastapuoliriski						
12	muu						
<b>13 Markkinariskit</b>							
14	markkinariski kokonaisuutena (täytetään, jos saatavilla ei ole alaluokittain estimoituja lukuja)						
15	kaupankäyntisalkun positioriski						
16	valuuttakurssiriski ja raaka-aineiden hintariski						
17	rakenteellinen valuuttakurssiriski						
18	markkinariskin keskittymäriski						
19	luottoriskimarginaaliriski						
20	arvonoikaisu (CVA)						
21	muu						
<b>22 Operatiiviset riskit</b>							
23	operatiivinen riski kokonaisuutena (täytetään, jos saatavilla ei ole alaluokittain estimoituja lukuja)						
24	operatiivinen riski (vakavaraisuusasetuksen määritelmä)						
25	maineriski						

26		malliriski						
27		toimintatapaan liittyvä riski						
28		tieto- ja viestintäteknikkaan liittyvä riski						
29		oikeudellinen riski						
30		säännönvastaisuusriski (compliance-riski)						
31		muu						
32	<b>Rahoitustoiminnan korkoriski (IRRBB)</b>							
33		rahoitustoiminnan korkoriski kokonaisuutena (täytetään, jos saatavilla ei ole alaluokittain estimoituja lukuja)						
34		uudelleenhinnoitteluriski						
35		tuottokäyräriski						
36		korkoperuseriski						
37		optionaalisuusriski						
38		muu						
39	<b>Eläkeriski</b>							
40	<b>Vakuutusriski</b>							
41	<b>Liiketoimintariski ja strateginen riski</b>							
42	<b>Kiinteistöriski</b>							
43	<b>Osallistumisriski</b>							
44	<b>Valtioriski</b>							
45	<b>Rahoitusriski (rahoituskustannukset)</b>							
46	<b>Riskien keskittyminen</b>							
47		muu						
48		muu						
49		muu						
50		muu						
51		muu						
52		muu						
53		muu						
54		muu						
55		muu						
56		muu						
57		muu						
58		muu						
59		muu						
60	<b>Yhteensä (brutto)</b>							
61	<b>J. riskien hajautumisen vaikutus</b>							



62	Yhteensä (netto)			
----	------------------	--	--	--

63  
64  
65  
66

2.1 Sisäinen pääoma		2.2 Sisäinen pääoma euroina	2.3 Onko sisäisen pääoman määritelmää muutettu olennaisesti edellisen raportointikerran jälkeen? (kyllä/ei)	2.4 Linkki laskentamenetelmää koskevaan sisäiseen aineistoon (ml. maininta, mistä asiakirjasta ja/tai kohdasta tieto löytyy)	2.5 Lisätietoja (tarvittaessa)
67	CET1				
68	...				
69	...				
70	...				
71					
72					
73					
74					
75					
76					
77					
78					
79					

**Example - Mapping of internal risk categories to SSM risk map and information on internal capital**

Please provide the information and data only as internally available. Do not change or produce internal numbers only for filling column 1.5 of the template. If the cell is not applicable to the institution, please complete as "na" for not applicable. Only white cells can be filled in.

SSM Risk Map		ICAAP information					
1.1 Risk categories	1.2 Risk sub-category (thereof: ...)	1.3 Name of internal risk category as currently covered in ICAAP (please use categories and sub-categories as available internally and map them to the given risk categories and sub-categories as possible; for risk categories or sub-categories not covered in the SSM risk map please use the rows named "other".)	1.4 Short description of internal Risk category (including sub-categories that may be included)	1.5 ICAAP estimate - internal capital needed (one-year view) in EUR (please only provide numbers as internally available)	1.6 Have there been material changes in scope or quantification methodology for this risk category / sub-category since the last reporting date? (y/n)	1.7 Please provide a link to the internal documentation of the quantification methodology (specifying the document and/or section of the document as provided in the annual documentation package).	1.8 Further explanation (if needed)
<b>1 Credit risk</b>							
2	credit risk (please use this row if several sub-categories are quantified together, i.e. no separate estimates are available)	credit risk	covers default risk, credit concentration risk, securitisation risk and migration risk in terms of risk of loss in economic value	50,000,000	no	see...	
3	default risk	na	included in credit risk	na		na	
4	credit concentration risk	na	included in credit risk	na		na	
5	FX lending risk	na	na	na		na	
6	securitisation risk	na	included in credit risk	na		na	
7	country risk (includes transfer & other risks)	na	na	na		na	
8	settlement and delivery risk	na	included in counterparty risk	na		na	
9	residual risk	na	na	na		na	
10	migration risk	na	included in credit risk	na		na	
11	counterparty risk	counterparty risk	covers counterparty and settlement risk	500,000	yes	see...	
12	other	na	na	na		na	
<b>13 Market risk</b>							
14	market risk (please use this row if several sub-categories are quantified together, i.e. no separate estimates are available)	na	na	na		na	
15	position risk in the trading book	market risk	covers market risk related to IR, CS, ...	200,000	no	see...	
16	FX and commodity risk	FX risk	covers...	10,000	no	see...	
17	structural FX risk	na	na	na		na	
18	market concentration risk	na	na	na		na	
19	credit spread risk	credit spread risk	covers credit spread risks in the banking book	500,000	no	see...	
20	credit valuation adjustment risk	CVA risk	as defined in CRR	4,000	no	see...	
21	other	na	na	na		na	
<b>22 Operational risk</b>							
23	operational risk (please use this row if several sub-categories are quantified together, i.e. no separate estimates are available)	operational risk	covers OpRisk according to CRR as well as legal and compliance risk	300,000	no	see...	
24	operational risk (CRR definition)	na	included in operational risk	na		na	

25	reputational risk	na	na	na		na	
26	model risk	na	na	na		na	
27	conduct risk	na	na	na		na	
28	information and communication (ICT) risk	na	na	na		na	
29	legal risk	na	included in operational risk	na		na	
30	compliance risk	na	included in operational risk	na		na	
31	other	na	na	na		na	
32	<b>Interest rate risk in the banking book</b>						
33	IRRBB (please use this row if several sub-categories are quantified together, i.e. no separate estimates are available)	IRRBB	covers repricing, yield curve, basis and option risk in terms of earnings at risk	200,000	no	see...	
34	repricing risk	na	included in IRRBB	na		na	
35	yield curve risk	na	included in IRRBB	na		na	
36	basis risk	na	included in IRRBB	na		na	
37	option risk	na	included in IRRBB	na		na	
38	other	na	na	na		na	
39	<b>Pension risk</b>	na	na	na		na	
40	<b>Insurance risk</b>	na	na	na		na	
41	<b>Business and strategic risk</b>	business risk	earnings at risk due to changes in costs and provision income	500,000	no	see...	
42	<b>Real estate risk</b>	na	na	na		na	
43	<b>Participation risk</b>	na	na	na		na	
44	<b>Sovereign risk</b>	na	na	na		na	
45	<b>Funding risk (part related to cost of funding)</b>	funding cost risk	covers ...	5,000	no	see...	
46	<b>Risk concentrations</b>	na	na	na		na	
47	other	na	na	na		na	
48	other	na	na	na		na	
49	other	na	na	na		na	
50	other	na	na	na		na	
51	other	na	na	na		na	
52	other	na	na	na		na	
53	other	na	na	na		na	
54	other	na	na	na		na	
55	other	na	na	na		na	
56	other	na	na	na		na	
57	other	na	na	na		na	
58	other	na	na	na		na	
59	other	na	na	na		na	
60	<b>Total (gross figures)</b>			52,219,000			

61	J. inter-risk diversification		na		na	
62	Total (net figures)			52,219,000		

63  
64  
65  
66

2.1 Internal capital		2.2 Internal capital in EUR	2.3 Have there been material changes in the internal capital definition since the last reporting date? (y/n)	2.4 Please provide a link to the internal documentation of the internal capital definition (specifying the document and/or section of the document as provided in the annual documentation package)	2.5 Further explanation (if needed)
67	CET1	50,000,000	no	see...	
68	realised earnings	3,000,000	no	see...	
69	na	na		na	
70	na	na		na	
71	na	na		na	
72	na	na		na	
73	na	na		na	
74	na	na		na	
75	na	na		na	
76	na	na		na	
77	na	na		na	
78	na	na		na	
79	na	na		na	

# ILAAP-raportointipohja: itsearviointi

## Täytetään yrityksessä

Yrityksen nimi	
Hyväksyjä (nimi ja työtehtävä)	

### Täyttöohjeet

Yrityksen tulee arvioida likviditeetin hallintaansa ja siihen liittyviä menettelyjä, toimenpiteitä, hallintoa, valvontaa, stressitestejä ja mahdollisia muita olennaisia seikkoja oheisella raportointipohjalla. Raportointipohjan rakenne seuraa Baselin pankkivalvontakomitean itsearviointiperiaatteita.

Kunkin periaatteen kohdalla tulee antaa myös perustelut riippumatta siitä, mikä on valittu vastausvaihtoehto (Täysin / Valtaosin / Osittain / Ei/NA). Jos valittu vastausvaihtoehto on jokin muu kuin ”Täysin”, kohdassa ”Toimintasuunnitelma” tulee kertoa, mihin korjaaviin tai lieventäviin toimiin on ryhdytty ja ovatko toimet luonteeltaan tilapäisiä vai pysyviä. Kohdassa ”Kommentit” kerrotaan perustelut siinä tapauksessa, että jotakin Baselin pankkivalvontakomitean / Euroopan pankkiviranomaisen periaatetta ei suhteellisuusperiaatteen nojalla noudateta kaikilta osin.

**Noudattaako yritys itsearvioinnin perusteella seuraavia periaatteita? (Rastittakaa sopivin vaihtoehto ja perustelkaa kohdassa ”Kommentit”).**

		Täysin	Valtaosin	Osittain	Ei/NA
1	<i><u>Likviditeettiriskin hallintajärjestelyt:</u> Pankin vastuulla on huolehtia riittävästä likviditeettiriskin hallinnasta. Pankin tulee luoda vahvat likviditeettiriskin hallintajärjestelyt, joilla varmistetaan, että sillä on riittävästi likviditeettiä (myös korkealaatuisia likvidejä varoja, joita ei ole sidottu vakuuksiksi), jotta se selviytyy monenlaisista häiriöistä (myös sellaisista, joissa sekä vakuudettoman että vakuudellisen rahoituksen lähteitä menetetään tai niiden arvo alenee).</i>				
Perustelut:					
Kommentit:					
Toimintasuunnitelma:					
Tausta-aineistoviite (mistä asiakirjasta ja miltä sivulta / mistä kohdasta tieto löytyy):					

2	<u>Likviditeettiriskitoleranssi:</u> Pankin tulee asettaa toiminnalleen selkeä likviditeettiriskitoleranssi, jossa otetaan asianmukaisesti huomioon pankin liiketoimintastrategia ja asema rahoitusjärjestelmässä.	Täysin	Valtaosin	Osittain	Ei/NA
Perustelut:					
Kommentit:					
Toimintasuunnitelma:					
Tausta-aineistoviite (mistä asiakirjasta ja miltä sivulta / mistä kohdasta tieto löytyy):					

3	<u>Likviditeettiriskistrategia:</u> Ylimmän johdon tulee laatia likviditeettiriskitoleranssin mukainen likviditeettiriskin hallinnan strategia sekä periaatteet ja käytännöt, joilla varmistetaan, että pankin maksuvalmius on riittävä. Ylimmän johdon on tarkastettava jatkuvasti tietoja pankin maksuvalmiusaseman kehityksestä ja raportoitava siitä säännöllisesti pankin hallitukselle. Hallituksen tulee arvioida ja hyväksyä likviditeettiriskin hallinnan strategia, periaatteet ja käytännöt vähintään kerran vuodessa sekä varmistaa, että ylin johto hallitsee likviditeettiriskiä tehokkaasti.	Täysin	Valtaosin	Osittain	Ei
Perustelut:					
Kommentit:					
Toimintasuunnitelma:					
Tausta-aineistoviite (mistä asiakirjasta ja miltä sivulta / mistä kohdasta tieto löytyy):					

4	<u>Likviditeettipuskurit ja vakuushallinta:</u> Pankin on varauduttava maksuvalmiuteen kohdistuviin häiriöskenaarioihin (ml. skenaariot, joissa sekä vakuudettoman että tavanomaisesti saatavilla olevan vakuudellisen rahoituksen lähteitä menetetään tai niiden arvo alenee) pitämällä	Täysin	Valtaosin	Osittain	Ei/NA
---	---	--------	-----------	----------	-------

	<p><i>hallussaan korkealaatuisia likvidejä varoja, joita ei ole sidottu vakuudeksi. Varojen käytölle rahoituksen saamiseksi ei pidä olla oikeudellisia, sääntelystä johtuvia eikä toiminnallisia esteitä. Pankin tulee hallita aktiivisesti likviditeettipuskureitaan ja -reservejään sekä vakuusasemiaan ja eritellä vakuudeksi sidotut ja vapaat varat, sisäiset ja sääntelyn edellyttämät puskurit sekä eri häiriöskenaariot. Pankin tulee olla aina selvillä siitä, minkä oikeushenkilön hallussa ja missä fyysisessä paikassa likviditeettipuskurit ovat ja miten ne pystytään ottamaan ajoissa käyttöön.</i></p>				
Perustelut:					
Kommentit:					
Toimintasuunnitelma:					
Tausta-aineistoviite (mistä asiakirjasta ja miltä sivulta / mistä kohdasta tieto löytyy):					

5	<p><u>Maksuvalmiuden seuranta:</u> Pankilla tulisi olla toimivat likviditeettiriskin havaitsemis-, mittaamis-, seuranta- ja hallintamenettelyt. Niihin tulisi sisältyä toimivat järjestelyt saamisista, veloista ja taseen ulkopuolisista eristä aiheutuvien tulevien kassavirtojen kattavaan arviointiin tarkoituksenmukaisilla aikajäniteillä. Menettelyjen tulee kattaa myös sisäiset raportointijärjestelyt, ja niiden tulee olla sisäisten linjausten ja limiittien mukaisia.</p>	Täysin	Valtaosin	Osittain	Ei/NA
Perustelut:					
Kommentit:					
Toimintasuunnitelma:					
Tausta-aineistoviite (mistä asiakirjasta ja miltä sivulta / mistä kohdasta tieto löytyy):					

6	<u>Maksuvalmiuden stressitestausta:</u> Pankin tulee toteuttaa säännöllisesti stressitestejä, joissa testataan pankin häiriönsietokykyä niin pankkikohtaisten kuin koko markkinoidenkin laajuisten häiriöskenaarioiden (erikseen ja yhdistelmänä) avulla. Testeillä pyritään havaitsemaan mahdollisten likviditeettiongelmien lähteitä ja varmistamaan, että riskipositiot eivät ylitä pankin riskitoleranssia. Likviditeettiriskin hallinnan strategiaan ja periaatteisiin sekä pankin riskipositioihin tulee tarvittaessa tehdä muutoksia, ja pankin tulee laatia tehokkaita varautumissuunnitelmia stressitestin tulosten pohjalta.	Täysin	Valtaosin	Osittain	Ei/NA
Perustelut:					
Kommentit:					
Toimintasuunnitelma:					
Tausta-aineistoviite (mistä asiakirjasta ja miltä sivulta / mistä kohdasta tieto löytyy):					

7	<u>Hinnoittelu:</u> Pankin tulee kaikkien merkittävien (taseessa näkyvien ja sen ulkopuolisten) liiketoimintojen kohdalla ottaa tuotteiden hinnoittelussa, tulosten mittaamisessa ja uusien tuotteiden hyväksymisprosessissa huomioon maksuvalmiuteen liittyvät kustannukset, hyödyt ja riskit, jotta yksittäisten toimintalinjojen riskinottokannustimet ovat oikeassa suhteessa riskeihin, joita niiden toiminnasta aiheutuu koko pankille.	Täysin	Valtaosin	Osittain	Ei/NA
Perustelut:					
Kommentit:					
Toimintasuunnitelma:					
Tausta-aineistoviite (mistä asiakirjasta ja miltä sivulta / mistä kohdasta tieto löytyy):					



8	<u>Ryhmän sisäinen likviditeetin hallinta:</u> <i>Pankin tulee hallita aktiivisesti sekä yhteisö-, toimintalinja- ja valuuttakohtaisia että yhteenlaskettuja likviditeettiriskipositioita ja rahoitustarpeita ottaen huomioon likviditeetin siirrettävyyteen liittyvät oikeudelliset, sääntelystä johtuvat ja toiminnalliset rajoitteet.</i>	Täysin	Valtaosin	Osittain	Ei/NA
Perustelut:					
Kommentit:					
Toimintasuunnitelma:					
Tausta-aineistoviite (mistä asiakirjasta ja miltä sivulta / mistä kohdasta tieto löytyy):					

9	<u>Markkinarahoituksen saanti:</u> <i>Pankin tulee laatia rahoitusstrategia, jolla rahoituksen hankintaa voidaan hajauttaa tehokkaasti eri rahoituslähteiden ja maturiteettien välillä. Pankin tulee olla jatkuvasti aktiivinen valitsemillaan rahoitusmarkkinoilla ja ylläpitää tiiviitä suhteita rahoituksen tarjoajiin voidakseen hajauttaa rahoituslähteitään tehokkaasti. Sen tulee säännöllisesti mitata kykyään hankkia nopeasti rahoitusta kustakin rahoituslähteestä. Tärkeimmät rahoituksen hankintakykyyn vaikuttavat tekijät tulee kartoittaa, ja niiden kehitystä tulee seurata tiiviisti, jotta arviot rahoituksen hankintakyvystä pysyvät ajan tasalla.</i>	Täysin	Valtaosin	Osittain	Ei/NA
Perustelut:					
Kommentit:					
Toimintasuunnitelma:					
Tausta-aineistoviite (mistä asiakirjasta ja miltä sivulta / mistä kohdasta tieto löytyy):					

10	<u>Päivänsisäinen likviditeetin hallinta:</u> <i>Pankin tulee hallita päivänsisäistä maksuvalmiusasemaansa ja likviditeettiriskejään aktiivisesti voidakseen hoitaa maksu- ja selvitysveloitteensa ajoissa sekä normaali- että häiriötilanteessa. Näin se edistää maksu- ja selvitysjärjestelmien häiriötöntä toimintaa.</i>	Täysin	Valtaosin	Osittain	Ei/NA
Perustelut:					
Kommentit:					
Toimintasuunnitelma:					
Tausta-aineistoviite (mistä asiakirjasta ja miltä sivulta / mistä kohdasta tieto löytyy):					

11	<u>Rahoituksen hankinnan varautumissuunnitelma:</u> <i>Pankilla tulee olla vahvistettu rahoituksen hankinnan varautumissuunnitelma, johon on selkeästi kirjattu strategiat likviditeettivajeen korjaamiseksi hätätilanteessa. Varautumissuunnitelmaan tulee kirjata toimintaperiaatteet eri häiriötilanteiden hallitsemiseksi, selkeä vastuunjako sekä selkeät delegointi- ja eskalointimenettelyt, ja suunnitelmaa tulee säännöllisesti testata ja päivittää, jotta se on varmasti toimiva.</i>	Täysin	Valtaosin	Osittain	Ei/NA
Perustelut:					
Kommentit:					
Toimintasuunnitelma:					
Tausta-aineistoviite (mistä asiakirjasta ja miltä sivulta / mistä kohdasta tieto löytyy):					

12	<u>Tiedottaminen:</u> <i>Pankin tulee säännöllisesti julkistaa tietoja, joiden pohjalta markkinaosapuolet pystyvät muodostamaan perustellun näkemyksen pankin likviditeettiriskin hallintajärjestelyjen ja maksuvalmiusaseman vahvuudesta.</i>	Täysin	Valtaosin	Osittain	Ei/NA
Perustelut:					
Kommentit:					
Toimintasuunnitelma:					
Tausta-aineistoviite (mistä asiakirjasta ja miltä sivulta / mistä kohdasta tieto löytyy):					